

REUNIÓN MESA NACIONAL N°3

REUNIÓN N°3		
Día 17-18/12/2015	Hrs 11:00	MESA NACIONAL
Reunión convocada por	Secretaría Ejecutiva.	
Tipo de reunión	ORDINARIA	
Organizador	Secretaría Ejecutiva LDES	
Apuntador	Sr. Ricardo Peñailillo. Secretario Operativo LDES	
Asistentes	Sr. Antonio Garretón, Representante IND Sr. Daniel Muñoz , Representante de FENAUDE Sr. Marco Colina, Representante MINDEP Srs. Representantes de las Mesas Regionales XIV, I, II, III, IV, V, RM, VII, VIII, IX, XV, XI, XII Sr. Iván Manríquez Secretario Ejecutivo LDES Sr. Ricardo Peñailillo, Secretario Operativo LDES. Srs. Coordinadores Técnicos Nacionales.	
Inasistentes	Representantes de VI y X regiones.	
Lectura de la tabla		
Tabla		
	Evaluación LDES 2015	
	<ul style="list-style-type: none"> • Etapa Regional e Interregional. • Final Nacional. • Desarrollo y ejecución de las Disciplinas. • Análisis funcionamiento estructura 2015. • Desarrollo e impacto comunicacional 2015 	
	Definición de plan de desarrollo 2016 – 2018.	
	Ratificación o modificación de Estructura 2016.	
	Ratificación deportes 2016	
	Lineamientos Presupuestarios 2016.	
	Participación Internacional 2016.	

Inicio Reunión 11.10 hrs.

Se inicia la reunión con las palabras de bienvenida del Presidente de la Mesa Nacional Sr. Antonio Garretón, y felicitaciones a los organizadores de las FN,

I. Manríquez, informa de todo el cronograma de la reunión durante estos dos días, se lee la Tabla y se hacen algunos alcances a esta.

1. Presentación R.Peñailillo, Evaluación de LDES 2015.

V. Méndez: Sugiere solo inscripción primer semestre, segundo y el alumno que esta inscrito en la final nacional se asuma por su última inscripción, y si hay un alumno nuevo este se inscribe.

A.Garretón: Tenemos que aprovechar la instancia de la plataforma ya que es un buen sistema para optimizar la inscripción.

J. Méndez: Los que no cumplen y no se mandan las cargas no hay ninguna no hay sanción para los que no cumplen, también consulta por las inscripciones en el segundo semestre, para eso hay que verificar lo que pasa en las regiones.

D. Muñoz: Sanciones(comisión de disciplina), Comisión técnica por deporte,

2. I.Manríquez: Expone respecto de las finales nacionales:

J. Méndez: expone de sus problemas en torno a la licitación tan cercana a la realización de la final nacional.

V. Méndez: recalca lo mismo ya que es complejo para los oferentes tener los recursos que se solicitan para poder postular(boleta de garantía), eso complico en el Bio-Bio la realización de la Final.

M. Prieto: Respecto al transporte solicita se estudie la posibilidad de que cada equipo tenga dispuesto un transporte para cada delegación.

V. Méndez: agradece la ayuda del IND del Bio-Bio, los que hicieron posible la realización del torneo, pide que se haga extensivo a la región.

M. Solano: Consulta respecto de cuál es la sanción para los equipos que se integran a la plataforma y no cumplen con las normativas de inscripción (documentos, no participación).

D. Muñoz: Señala que es importante normar con una comisión de disciplina que presente una visión ante los límites que cada institución debe cumplir, la plataforma está evolucionando y en esta segunda vida de 5 años esta plataforma busca la masividad, inclusión y presente en todo Chile, es importante replantearse los objetivos y que la comisión de disciplina que se constituya haga cumplir con las normativas de una vez para ir terminando con los vicios.

E. Verdejo: Sugiere realizar un análisis de la participación luego de un análisis por zona.

A. Garreton: Asume los problemas de presupuesto y licitación tardía y se compromete en trabajar para mejorar los proveedores y servicios, para eso se compromete que todas las licitaciones se formalicen en el primer semestre, y que tengan un gran periodo de tiempo para ir trabajando en conjunto con ellos para que el evento de la Final Nacional sea con las disciplinas que correspondan y no parcializarla.

D. Muñoz: Solicita que para la estadística futura solo se informe de Universidades, IP, CF y Escuelas matrices, no segmentar más entre privadas y del consejo de rectores.

D. Muñoz: Solicita aclarar la participación de IES que tienen más de una sede, o de Instituciones que tengan Universidad, IP y CFT, o universidades que tengan más sedes.

G. Hetch: Señala que la UST de la V región dice que el 2014 la sacaron pero se dieron cuenta que en la etapa nacional no se respetaba, por lo que en la V región autorizaron a que participaran.

A. Leiva: Propone fortalecer una orientación más interregional, con lo que se podría mejorar la participación de aquellas universidades que no tengan un gran desarrollo.

G. Hetch: debe existir una base una acreditación deportiva institucional, esto para garantizar la seriedad de la representación de la universidad y no mermar la participación, el que una institución que tenga varias sedes y hace una selección nacional mejora el rendimiento pero no desarrolla el deporte de su región.

D. Muñoz: Hay que hacer un análisis por disciplina para que la participación y nivel de torneos mejore tanto cualitativa como cuantitativamente.

Termina el primer Bloque a las **17-12-15**.

3. Presentación Coordinadores Técnicos Nacionales:

- Se inicia la presentación de el Atletismo, Marco Antonio Verni, expone su resumen y plan 2015, Anexo **Nº1 presentación Atletismo**.

- Se inicia la presentación de la Natación , Ricardo Peñailillo expone su resumen y plan 2015, **Anexo N°2 presentación**
- Se inicia la presentación del Basquetbol, Patricio Menares expone su resumen y plan 2015, **Anexo N°3 presentación**
- Se inicia la presentación del Voleibol , Claudio Serrano expone su resumen y plan 2015, **Anexo N°4 presentación**
- Se inicia la presentación del Taekwondo , Rubén Alegre expone su resumen y plan 2015, **Anexo N°5 presentación**

4. Iván Manríquez, comienza con la evaluación de LDES 2015

Se anexan documentos y presentación Anexo N° 6

Se realiza un análisis de la Secretaria Ejecutiva, se evalúa a los CTRS, y CTN, se informa de la forma en la que cada uno de ellos trabaja y pertenecen al programa. IM, sugiere que los CTN trabajen en la oficina de LDES para generar una sinergia y lograr cumplir con los objetivos propuestos por LDES.

Se analiza la plataforma y se solicita un compromiso real de las instituciones para que cada uno sea responsable de la inscripción en la plataforma.

I.Manriquez: Informa de los términos en los que funcionara la plataforma en términos de inscripción nominal y específica.

G.Hecht: Insiste que hay que asumir el costo de la no inscripción a tiempo en la plataforma para poder cumplir con los plazos y estos se respeten 100%.

C. Cumming presenta el tema de comunicaciones: se anexa presentación. **Anexo N° 7**

D.Manriquez: Pregunta si está preparada la plataforma para tener una expansión mayor, según CC. Informa que seria posible si se inyectaran mas recursos en implementar mas cargos, por ejemplo diseño, DM, insiste en una viralización mayor, a lo que CM, indica que seria muy beneficioso.

M.Colina: Indica que tenemos buscar aliados que estén involucrados con el marketing, para mejorar la imagen y buscar una estrategia comunicacional para lograr tener una multiplicación de la imagen y mejora del producto.

D.Muñoz: Indica que hay que repensar el funcionamiento de la pagina para mostrar la accesibilidad de la pagina, que la pagina este dividida por zonas para que sea mas amigable al abrirla y buscar la información.

I. Manriquez: Retomar un plan comunicacional(AGUA) que se tuvo hace 3 años atrás, hoy la plataforma está madura, hay que evaluar la estrategia de comunicación y quien se hará cargo de esta necesidad(buscar empresas o personas).

G.Hecht: Indica que hay que mejorar la imagen corporativa, hay que realzar la información en los recintos, propone realizar un plan piloto para ver el funcionamiento de la imagen corporativa en alguna región pequeña.

18.35 hrs. Fin de la jornada.

Sesión viernes 18 se abre a las 09:15 hrs.

Tanto Antonio Garretón y Marco Colina introducen la importancia de la plataforma y la comparación con las otras federaciones, somos un actor relevante que debe contribuir al desarrollo deportivo del país. El MINDEP quiere mantener la línea y seguir el camino hacia el desarrollo del deporte de la educación superior.

5. Daniel Muñoz: Presenta Plan de desarrollo 2015-2018

Las piezas mas importantes de este plan son la casas de estudio, si las universidades no son participes es difícil tener logros o desarrollo.

Debemos pensar en planes de desarrollo entre 8 a 12 años, aun no es posible por distintos temas ligados a la organización y a las directrices que el órgano establece.

Se adjunta Anexo 8 con su presentación.

A. Garretón agradece la presentación y abre a la mesa la discusión:

E. Verdejo: Felicita la posibilidad y consulta acerca de el crecimiento de todo el deporte en la Educación Superior.

M.Colina: reafirma el desafío y que no es solo para el nivel competitivo sino que se desarrollo en una alianza cooperativa que incentive el habito deportivo hasta el ámbito competitivo(mas de un millos de alumnos en la ES) la idea es mover a mas gente y no olvidar la capacitación, investigación, lograr mayor conocimiento y rendimiento, hay que avanzar en todas las áreas, hoy estamos avanzando en lo competitivo y el marco normativo, pero la política debe considerar a todo el estudiantado(1.300 mil).

D.Muñoz: Todos los ministerios en las regiones confluyen con las universidades, hoy la pregunta es como el MINDEP se articula y conversa con nuestras universidades, y en ese aspecto nuestro canal debe crear un vehículo que articule esa relación para generar políticas públicas ejecutables en torno a todo el deporte.

J.Méndez: Pregunta o recuerda mas bien, si los objetivos que se plantearon en un principio por la organización en torno al desarrollo, seria bueno que todos conocieran los acuerdos tomados, le preocupa el incentivo al desarrollo de la investigación y ciencias del deporte, incentivar la práctica del desarrollo deportivo en la población educacional, tecnificación continua y mantenimiento de estándares y controles contra el Dopaje.

M.Colina: No se han variado los objetivos, tal vez lo competitivo es lo mas vistoso, pero los otros objetivos o puntos nombrados por Jorge Méndez están presentes en el plan de desarrollo, la visión del MINDEP esta en contemplar un desarrollo integral que se

desarrolle paso a paso. Indica que el año 2015 hubo 230 millones destinados a la investigación(FONDEPORTE), el gran desafío es diseñar programas conjuntos que permitan ir avanzando hacia la masificación de la actividad física en las casas de estudio. El programa no contempla fondos para investigación, pero si en el FONDEPORTE 2016 está contemplado.

Las políticas públicas se construyen colaborativamente, y acá en la mesa deben salir las propuestas y estrategias para contar con datos fidedignos que nos permitan plantear un plan relacionado con la AF de los alumnos en las universidades.

V.Méndez: Las IES hacen un aporte importante a la plataforma, el tema de los recursos son complementario, las IES desde muchos años.

1. El deporte en la plataforma se desarrolla en el contexto universitario, por ende los eventos deben tener un impacto dentro del ámbito universitario.
2. Fortalecimiento institucional, se debe fijar el desarrollo en la institución no en la región, el desarrollo debe ser local , hay que dotar de estructura a las instituciones para que estas sean las garantes del deporte en la región y fortalecer el objetivo que según su realidad lo permita(deporte masivo, recreativo, competitivo).
3. Hacer alianzas entre las instituciones y el gobierno regional y fijar una política que vincule y desarrolle la política en cada región, para esto los departamentos de deportes y actividad física deben ser los encargados de presentar las propuestas para el desarrollo de las políticas institucionales.
4. Informar en cada región de los acuerdo que se tomen en la mesa.
5. Definir el rol que tienen las casa de estudio en el sistema competitivo. Tiene que haber un vinculo por ejemplo entre el sistema escolar y el sistema universitario.

D.Muñoz: FENAUDE avanza hacia una LDES, hoy la tarea son otras materias, políticas publicas, deporte masivo, investigación, hay que evolucionar separando los canales, FENAUDE necesita tener tiempo para ir avanzando en las otras líneas, para eso se debe fortalecer una sola, y la FENAUDE y el MINDEP puedan hacerse cargo del desarrollo en las otras líneas, por que de lo contrario el tiempo se consume en lo competitivo.

A.Garretón: Reafirma que en lo programático no se han olvidado los objetivos propuestos y que seria bueno retomar el trabajo

J. Vásquez: Indica que lo propuesto por DM es algo solido y que reafirma lo que FENAUDE ha consolidado en el tiempo.

1. Propone que entre los pilares habría que ser INCLUSIVO
2. El esta acá como representante de la región y las instituciones, y le gustaría saber si la propuesta es una entre otras propuesta.
3. Si es abierta o cerrada , es o no es?

En esta región hay IES de distinta índole y es importante saber si hay otras alternativas por que es importante saberlo por que acá en la mesa es donde se va a definir.

A. Garretón: Señala que las tres instituciones que están vinculadas, es una propuesta que se esta presentando a la mesa nacional y las inquietudes y propuestas son importantes, el propósito no es presentar la propuesta hoy , pero si marca el lineamiento de las autoridades están proponiendo, esto es lo mas cercano a lo ideal, pueden haber observaciones.

M.Colina: es importante en el contexto de hoy y de los 5v años avanzados en la plataforma, es importante reconocer la estabilidad de FENAUDE y la forma en que durante estos 5 años se ha trabajado, es por eso que se esta apostando a construir esta estructura en base a FENAUDE, que sea inclusiva, que tenga una base regional, que nos permita tener estándares de transparencia y la lógica que en base a la utilización de FENAUDE hoy la estructura es la mas conciliadora y actor relevante en esta estructura.

J.Verdejo: Si se crea otra organización diferente de FENAUDE, que pasaría con la organización de las ligas y el desarrollo.

D.Muñoz: Nunca desaparecerá la instancia de la MN, no es la intención de FENAUDE, lo mismo con las mesas regionales, como se constituiría la MN, la idea es dar la garantía que las IES puedan conformar sus A Regionales y que sean los vehículos que evolucionen, la señal es que no hay ninguna limitante de una institución que tiene una historia y que debe dar garantías de ser inclusiva. Para FENAUDE, quiere evolucionar con la mayor cantidad de IES y que todos conozcan lo que significa participar de esta organización, la propuesta es que FENAUDE propone una alianza y lo principal es ser inclusiva con una señal concreta, esto para logara una tranquilidad en el trabajo de desarrollo de la plataforma y poder sumar y trabajar por los objetivos propuestos.

A.Leiva: Manifiesta la alegría al ver que todo el recorrido se ha ido validando y reconociendo, reafirma que FENAUDE tiene un espíritu inclusivo y lo mas probable que en 10 años mas esto será diferente pero que al final se reflejara en que la competencia en las regiones se vera mas beneficiado, se compromete a llevar a su zona la información para crecer realmente. Solicita ser pacientes y hacer las cosas paso a paso con tranquilidad para poder seguir avanzando por algo mayor.

M.Hidalgo: Cuando se habla de inclusión, esta institución es a todo evento? Esto por la diversidad de las IES, por lo que la inclusión, tiene requisitos previos.

D.Muñoz: Hay derechos totales y deberes, FENAUDE tiene reglamentos que deben demostrarse, debe haber un respaldo institucional, esto independiente al nivel de desarrollo de la IES, FENAUDE jamás va a dejar de mantener la libre participación, ya que

esto lo regula la MN , solo para ser miembro se solicitara la postulación(presentación de antecedentes de respaldo).

J.Vásquez: Si FENAUDE pasa a ser el actor relevante, eso significa que las casa de estudio quieran ser parte de LDES deben ser parte de FENAUDE.

D.Muñoz: No es así lo único que se requiere es tener un vehículo administrativo y operativo que permitan tener un proyecto mas eficiente.

Se propone someter a Votación las propuestas presentadas durante la jornada y al terminar el día .

11:40 hrs.

6. Iván Manríquez. Ratificación o modificación de la estructura 2016.

E.Verdejo: Destaca el trabajo mancomunado en su región entre la MR y el IND de la Región, lo mismo opina de la estructura de la MN.

A.Garreton: es clave la información y el feedback entre los coordinadores, mesa ejecutiva y las regiones.

D.Muñoz: Hay que tomar la determinación si la estructura sigue , la pregunta es se sigue con esta estructura de MN, lo mismo ratifica A Garreton.

A.Leiva: Un gran avance como región estar sentado en esta MN, y destaca en su región la participación de todos los estamentos por lo que se cumplió con todo lo propuesto.

- Se vota la ratificación de la estructura actual con 15 votos, (**decisión unánime**)

G.Hecht: propone que las reuniones tengan una duración de dos días para poder completar con los objetivos.

Por tanto se aceptan las 3 reuniones al año , y su duración dependerá según temas de tabla, por lo tanto , la frecuencia Enero (segunda quincena en el formato video conferencia) 15 de enero, la segunda reunión se realizaría en marzo jueves 17, la tercera en la modalidad presencial, en el mes de agosto jueves 25, la cuarta seria el 24 y 25 de noviembre de manera presencial.

Se propone la posibilidad de que estas reuniones sean fuera de Santiago, se necesitaría de una universidad que se hiciera cargo de la reunión , se ofrece GH realizar alguna reunión en Valparaíso(Agosto) lo confirmara.

Se deben elegir comisiones, hoy la única comisión que funciona es la comisión ejecutiva por ende se proponen las siguientes comisiones:

Se agregan anexos:

Comisiones 2016

- Comisión ejecutiva: se acuerda de manera unánime(15 votos) para su continuidad con la misma orgánica y funciones.
- Comisión Técnica Nacional : Secretario Operativo , Todos los CTNs , 1 COR por zona.
 - Sub Comisión Técnica Nacional por disciplina, Secretario Operativo, CTNs, 2 1 Técnicos por zona, 1 deportista LDES.
- Disciplina: 2 miembros de la MN y un suplente mas el CTN que este vinculado en deporte. Jorge Méndez y Gernot Hetch

Decisión Unánime 15 votos

- **Mesa regionales**

Definir el rol del MINDEP para el año 2016,

Se propone que en la mesa regional se aplique la misma orgánica que la mesa nacional en su conformación, vale decir, un representante del IND, MINDEP, FENAUDE, mas los representantes de las IED las cuales eligen a su presidente, el cual representa a toda la región

Se debate la presencia del IND y el MINDEP en la Mesa.

Nota: Las IES están representadas por un representante por región en la mesa, independiente de las sedes, se 14 y una abstención.

Composición: IES , IND Y/O MINDEP

CTR=COR (Coordinador Operativa Regional).

Estructura: al menos tres

- **Presidente**
- **Vicepresidente**
- **Secretario**
- **Tesorero(encargado de visar los pagos)**

- **Comisión de disciplina**
 - **COR**
 - **ESTRUCTURA O MR**

SE APRUEBA LA COMPOSICIÓN CON AL MENOS UN PRESIDENTE Y UN SECRETARIO., VOTACION ES UNANIME

ESTRUCTURA SECRETARIA EJECUTIVA

- **1 Secretario Ejecutivo**
- **1 Secretario Operativo**
- **1 CTN por deporte**
- **1 Asistente Operativa**
- **1 Periodista**
- **15 COR**
- **1 Diseñador**
- **1 Secretaria (ad. y ejecutiva)**

Se somete a votación de la estructura, 2016 la votación es Unánime 15 votos a favor.

Jornada viernes PM.

7. Deportes y presupuesto 2016.

I.Manríquez: Introduce la factibilidad de agregar o incorporar mas disciplinas, IM indica cuales son los factores que influyen.

D.Muñoz: Solicita cambiar el orden de la reunión ya que el tema presupuestario es primordial para saber si hay un aumento de la plataforma en cuanto a deportes.

I.Manríquez: Muestra una evolución del presupuesto a contar del 2011 a la fecha.

A.Garretón: 1.215.590.000 millones de pesos

D.Muñoz: toca la propuesta de la participación internacional es por 140 millones Y lo que costaría la ejecución. Consulta que si hay un crecimiento en términos de disciplina , hubiese una posibilidad de honrar la colaboración para poder

E.Verdejo: solicita hacer una evaluación de los deportes que ya hay

A.Leiva: Propone hacer un estudio económico por parte de la secretaria Ejecutiva y el IND para tener claro cual es real valor del presupuesto que se maneja hoy, con la idea de agregar mas disciplinas.

Se debaten varias alternativas para ingresar mas disciplinas,
Proyectar las disciplinas, con varias opciones. A 4 deportes mas, B Deportes propuestos por la matriz, C los mismos, También tener en cuenta los formatos(Zonal Final nacional, u otra opción)

VM: propone tener cuidado con los deportes y su disímil .

J.Méndez: Indica que ellos en su región ya pagan por hacer los torneos propuestos, y también tienen contemplado viajar , por lo que propone hacer una bajada de cifras y tener claro cuanto costaría realizar esta eliminatoria y la bajada del presupuesto.

G.Hetch: En la V región siguen haciendo todos los deportes agregaron una plataforma, es un tema regional para poder analizar.

Queda el trabajo pendiente para presentar en enero para bajar los presupuestos.

8. Participación Internacional.

A.Garretón: En el mes de mayo se realizara en Buenos Aires los juegos Sudamericanos y para los cuales nuestro gobierno por intermedio de la ministra confirmo nuestra participación,

D.Muñoz: Propone una mirada es tener un plan de desarrollo de la participación internacional 2016, 2017 y 2018, lo que propone FENAUDE y entendiendo que quedan 5 meses , la base seria poder tener la partida internacional comprometida podríamos a contar del Lunes trabajar en la propuesta de participación.

En Chile se realizaron en el año 2003 , luego 2006 en Curitiba Brasil y 10 años después se vuelven a realizar los JSU , por lo que COSUD entiende que el estándar sea importante y que el fee de inscripción pueda cubrir esto.

Ya esta comprometido la participación de Brasil, Venezuela, por lo que Chile debe ratificar su participación.

La propuesta de FENAUDE, es que se haga un proceso de selección nacional que nos represente en los JS, la idea es aprobar un presupuesto que contemple:

1. Pasaje aéreo
2. Fee para cada deportistas(19 al 28 de Mayo)
3. La delegación Chilena debiera der de 207 deportistas mas 50 oficiales y 15 staff medico un total de 270 aprox.

4. Los CTN deben estar presente en los procesos de selección y preparación
5. Indumentaria, acomodación y alimentación .(acomodation fee)
6. No contempla giras ni preparación.
7. Una pequeña preparación.

El protocolo será , selecciones nacionales, con invitación con una ficha y circular, para postular con sus mejores deportistas en cada una de esas disciplinas, recoger esa información para que durante enero definir al técnico y una amplia nomina. En la primera semana de marzo se dejaría como excepción para los deportistas que se matricularon en marzo.

El proceso sería el mismo de Gwangju, jefes de delegación, jefes técnicos, posible candidatura tb para definir la sede del 2018.

La prioridad es informar a las universidades de la postulación y que los coordinadores técnicos comiencen con la propuesta para la elección.

J.Méndez: Propone que sea rápida la formula de postulación.

A.Garretón: Solicita estudiar la propuesta pero de manera concreta y que la mesa vote para saber si la propuesta es aceptada

Se solicita la votación.

Se solicita adelantar el 7 de enero la reunión a las 15:00 hrs.

Se lleva a votación la estructura de la Secretaria y organigrama ente FENAUDE 14 aprueba y una obtención, se aprueba unánimemente.

Varios

Informar a los rectores de la conformación de las comisiones (disciplina)
Informar o evaluar a los Presidentes Zonales que han tenido baja presencia.

Se termina la reunión a las 17:45 hrs.

